



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

(10)(2e)
t.a.v. (10)(2e)
Mail : (10)(2e) @marketresponse.nl

A. van Leeuwenhoeklaan 9
3721 MA Bilthoven
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
www.rivm.nl

KvK Utrecht 30276683

T (10)(2e)

F (10)(2e)

(10)(2e)@rivm.nl

Ons kenmerk

Corona Gedragsunit

Behandeld door

(10)(2e)

IUC-RIVM

T (10)(2e)

(10)(2e)@rivm.nl

Bijlage(n)

1

Datum 26 augustus 2020
Betreft Mededeling gunningsbeslissing Corona Gedragsunit

Geachte mevrouw (10)(2e)

Op 14 en 25 augustus 2020 heeft u een inschrijving ingediend voor de oferteaanvraag met als onderwerp Corona Gedragsunit. Naast u hebben nog 3 ondernemingen een inschrijving ingediend.

De 3 inschrijvingen zijn beoordeeld. Uitkomst van deze beoordeling is dat u NIET de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan. Het RIVM zal deze opdracht dan ook NIET aan u gunnen.

Volgens het beoordelingsteam heeft Kantar de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan en heeft de opdracht dan ook gegund aan Kantar.

Hieronder vindt u een motivering op de beoordeling.

Het beoordelingsteam bestaande uit (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) hebben de voorliggende offertes besproken. Alle drie zijn goede voorstellen.

Ze geven alle drie een doorwrochten voorstel. Echter, het analyseniveau van Veiligheidsregio's bemoeilijkt de vraag. Voor voldoende power per Veiligheidsregio is een bepaalde grootte van het gebruikte panel. Wanneer de deelnemers aan het panel ten minste niet te vaak dezelfde vragen moeten beantwoorden.

Het beoordelingsteam heeft met name naar de volgende aspecten gekeken:
- Mogelijke uitsplitsing naar Veiligheidsregio
- Prijs

Mogelijke uitsplitsing naar Veiligheidsregio
Uit de voorstellen blijkt dat dit een uitdaging is.

Datum
26 augustus 2020
Ons kenmerk
Corona Gedragsunit

(10)(2e)

(10)(1c)

Dit is dan ook het belangrijkste criterium om de opdracht aan Kantar te kiezen.

De voorstellen hebben hele goede elementen in zich waar het beoordelingsteam zeker van gecharmeerd waren. U gaf in uw offerte nog een optie om (10)(1c) . Echter hun eigen criteria qua populatiegrootte werd hier onvoldoende gehaald naar mening van het beoordelingsteam.

(10)(2e)

(10)(1c) echter de opschaling naar meer respondenten heeft hierbij de doorslag gegeven.

Indien u een nadere toelichting wil hebben op deze afwijzing kunt u middels een mail te sturen naar (10)(2e) @rivm.nl in contact komen met het beoordelingsteam.

Ik dank u voor het meedoen in deze offerteronde en vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Bijlage bij mededeling resultaat beoordeling inschrijving

Onderstaand zijn uw scores weergegeven en is uw behaalde plaats ten opzichte van de overige inschrijvers vermeld. Tevens is aangegeven wat de behaalde scores van de winnende inschrijver zijn, zodat u kunt zien hoe u ten opzichte van deze waardes heeft gescoord. Voorts zijn in deze bijlage de inhoudelijke overwegingen vermeld die ten grondslag liggen aan het beoordelingsresultaat.

	naam inschrijver	winnaar	Max. score
Kwaliteit (A)	(10)(2g)	(10)(2g)	670
K1 - [korte omschrijving gunningcriterium #1]	(10)(2g)	(10)(2g)	140
K2 - [korte omschrijving gunningcriterium #2]	(10)(2g)	(10)(2g)	200
K3 - [etc.]	(10)(2g)	(10)(2g)	330
Prijs (B)	(10)(2g)	(10)(2g)	330
P1 - [korte omschrijving prijsonderdeel #1]	(10)(2g)	(10)(2g)	110
P2 - [korte omschrijving prijsonderdeel #2]	(10)(2g)	(10)(2g)	110
P3 - [etc.]	(10)(2g)	(10)(2g)	110
Puntentotaal (A+B)	(10)(2g)	(10)(2g)	1000
Ranking	(10)(2g)	(10)(2g)	

Hieronder vindt u een nadere toelichting op de behaalde scores.

Kwalitatieve gunningcriteria	
K1	
K2	
K3	
Prijs	
P1	